VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Skarbu Państwa**
(nr 71)
z dnia 19 czerwca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Skarbu Państwa (nr 71)

19 czerwca 2013 r.

Komisja Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Tadeusza Aziewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku (druk nr 1414) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) części budżetowej 36 – Skarb Państwa,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
2) przychodów i rozchodów budżetu państwa – w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania,
3) państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Reprywatyzacji,
b) Funduszu Rekompensacyjnego,
c) Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
d) Funduszu Skarbu Państwa,
4) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2012 roku w przedmiotowym zakresie działania Komisji (druk nr 1462),

– rozpatrzenie propozycji Komisji w sprawie tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2014 rok.

W posiedzeniu udział wzięli: **Urszula Pasławska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Dagmara Gajewska** sekretarz w Departamencie Reformy Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Rodkiewicz** p.o. prezesa Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Sikorska** oraz **Andrzej Sowiński** wicedyrektorzy Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska, Wiesław Kozioł** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Szanowni państwo, mamy kworum. Przepraszam za zwłokę w imieniu posłów, którzy spóźnili się na nasze posiedzenie. Otwieram posiedzenie Wysokiej Komisji.

Serdecznie witam panie posłanki, panów posłów, zaproszonych gości z panią minister Pasławską. Serdecznie witam przedstawicieli Prokuratorii Generalnej oraz Najwyższej Izby Kontroli.

Szanowni państwo, w dzisiejszym porządku dziennym mamy następujące punkty, po pierwsze – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku (druk nr 1414) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa,

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych – referuje prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa,

2) części budżetowej 36 – Skarb Państwa,

a) dochody i wydatki,

b) dotacje podmiotowe,

c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

3) przychodów i rozchodów budżetu państwa – w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania,

4) państwowych funduszy celowych:

a) Funduszu Reprywatyzacji,

b) Funduszu Rekompensacyjnego,

c) Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,

d) Funduszu Skarbu Państwa – pkt 2, 3 i 4 referuje Minister Skarbu Państwa.

Drugi punkt dzisiejszego posiedzenia to rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2012 roku w przedmiotowym zakresie działania Komisji. Referuje przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli. W punkcie trzecim mamy rozpatrzenie propozycji Komisji w sprawie tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2014 rok.

Czy są jakieś uwagi do porządku? Nie ma. Zatem stwierdzam przyjęcie porządku.

Proponuję następującą procedurę. Poproszę panią minister o wprowadzenie. Później poproszę przedstawiciela Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa o wypowiedź dotyczącą części budżetowej 74. Potem przedstawiciel Skarbu Państwa przedstawi nam część budżetową 36 oraz informację o wszystkich funduszach, które znajdują się w zakresie odpowiedzialności ministra. Później poproszę o głos przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli i przeprowadzimy dyskusję. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Urszula Pasławska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Zgodnie z porządkiem dzisiejszego spotkania chciałabym omówić kwestie związane z Ministerstwem Skarbu Państwa. Rozumiem, że ma to być na początku, przed Prokuratorią Generalną. Tak? Prokuratorię Generalną będzie referował pan prezes Prokuratorii Generalnej.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Tak zróbmy w takim razie. Teraz to wszystko, co wiąże się z odpowiedzialnością pani minister, a potem poproszę pana prezesa Prokuratorii Generalnej.

Podsekretarz stanu w MSP Urszula Pasławska:

Szanowny panie przewodniczący, Szanowna Komisjo!

W części budżetowej dotyczącej Skarbu Państwa chciałabym omówić kwestie związane z dochodami, wydatkami, dotacjami, wynagrodzeniami, przychodami i rozchodami budżetu państwa oraz informację na temat państwowych funduszy celowych. Jeżeli chodzi o pierwszą część budżetową, część 36, dochody budżetowe w roku 2012 zostały zaplanowane w wysokości 8.079.250 tys. zł a zostały zrealizowane (może będę mówiła w zaokrągleniu) w wysokości 7.500.000 tys. zł, co stanowi prawie 93% planu. Dochody z tytułu dywidend dotyczyły spółek znajdujących się w nadzorze Ministra Skarbu Państwa, Ministra Gospodarki, jak również Ministra Obrony Narodowej. Jeżeli chodzi o Ministra Skarbu Państwa, dochody z dywidendy zostały zrealizowane w wysokości 96%. Charakterystyczne jest to, że struktura płatników wygląda w ten sposób, iż jedena-

stu największych płatników dywidendy zapewniło 99% wpływów dywidendowych, natomiast pięciu największych płatników zapewniło prawie 78% dywidendy. Są to: Polska Grupa Energetyczna, KGHM, PZU, PKO BP, Energa. To tak dla informacji.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe zaplanowane w 2012 roku (przypominam, że był to rok, w którym likwidowaliśmy delegatury Skarbu Państwa) zostały one zaplanowane w kwocie 71.300 tys. zł, zostały zrealizowane w kwocie 64.000 tys. zł, co stanowi 92,3%. Na wydatki składały się wydatki bieżące i świadczenia na rzecz osób fizycznych. Jest to kwota niespełna 60.000 tys. zł. Wydatki majątkowe stanowiły 1600 tys. zł. Z pozycji dotacje i subwencje skorzystała Polska Agencja Prasowa, która w roku minionym otrzymała dotację w kwocie 3100 tys. zł._

Jeżeli chodzi o przychody i rozchody budżetu państwa, plan przychodów z prywatyzacji w ustawie budżetowej na 2012 rok został ustalony w wysokości 10.000.000 tys. zł. Pozycję tę wykonano w niespełna 92%, uzyskując kwotę 9.158.000 tys. zł. Środki te zostały rozdysponowane w następujący sposób: kwota 3.490.000 tys. zł wpłynęła do budżetu państwa, kwota 1.373.000 tys. zł na Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców, kwota 150.000 tys. zł na Fundusz Reprywatyzacji, kwota 3.600.000 tys. zł na Fundusz Rezerwy Demograficznej, kwota 183.000 tys. zł na Fundusz Skarbu Państwa, kwota 183.000 tys. zł Fundusz Nauki i Technologii Polskiej, kwota 29.000 tys. zł na Fundusz Pracy, kwota 144.000 tys. zł na Rachunek Rezerw Poręczeniowych i Gwarancyjnych. Warto przy tej pozycji zauważyć, że plan prywatyzacji, realizacja planu prywatyzacji, wiązała się z przekształceniami w stosunku do stu jedenastu podmiotów, z czego osiemdziesiąt dziewięć podmiotów zostało sprywatyzowanych, sprzedanych. Pięćdziesiąt sześć z nich były to spółki z mniejszościowym udziałem Skarbu Państwa. A więc były to bardzo trudne prywatyzacje. Miały też miejsce umorzenia, jak również procesy komunalizacyjne. W tamtym roku komunalizowaliśmy przede wszystkim uzdrowiska na rzecz samorządów wojewódzkich.

Jeżeli chodzi o przychody i wydatki państwowych funduszy celowych, w dyspozycji Ministra Skarbu Państwa znajdują się cztery fundusze: Fundusz Skarbu Państwa, Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców, Fundusz Reprywatyzacji, Fundusz Rekompensacyjny. Jeżeli jest taka konieczność, potrzeba, mogę powiedzieć, ale państwo, panie i panowie posłowie mają informacje dotyczące tego, jaki jest stan funduszy na koniec minionego roku.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MSP Urszula Pasławska:

Oczywiście, odpowiem na wszystkie pytania.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Może poprosimy teraz pana Piotra Rodkiewicza, który pełni obowiązki prezesa Prokuratorii Generalnej o prezentację części dotyczącej Prokuratorii. Potem poproszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli i rozpoczniemy dyskusję. Bardzo proszę.

P.o. prezesa Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa Piotr Rodkiewicz:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo!

Jeżeli chodzi o wydatki na rok 2012 w części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, zaplanowano je w ustawie budżetowej na kwotę 31.580 tys. zł. Wykonanie budżetu w roku 2012 wyniosło 26.396 tys. zł, co stanowi 84% planu po zmianach. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, skupię się na najistotniejszych paragrafach ustawy budżetowej.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Prosimy.

P.o. prezesa Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa Piotr Rodkiewicz:

Najważniejszą pozycją są oczywiście wynagrodzenia. Zaplanowano je na kwotę 12.789 tys. zł. Po zmianach nieco je zmniejszono do kwoty 12.624 tys. zł, a wykonano w kwocie 12.617 tys. zł, co stanowi prawie stuprocentowe wykonanie planu. Oczywiście, są też pochodne od płac, których może nie będę tutaj szczegółowo omawiał.

Drugim istotnym elementem jest zakup usług pozostałych, w których mieszczą się też usługi prawnicze. Zaplanowano tutaj kwotę w wysokości 10.720 tys. zł. Najważniejszym elementem w paragrafie obejmującym zakup usług pozostałych są usługi prawnicze. Tutaj dokonano dużych oszczędności, dlatego że Prokuratoria planuje z dużym marginesem koszty zakupu usług prawniczych w postępowaniach międzynarodowych. Natomiast potem zarówno bardzo dokładnie weryfikujemy przedstawione rachunki, jak też negocjujemy umowy w taki sposób, żeby były one korzystne dla Skarbu Państwa. W rezultacie z zaplanowanej kwoty ponad 10.000 tys. zł wydatkowano kwotę 5183 tys. zł. Przede wszystkim jest to zakup usług prawniczych. Muszę dodać, że planujemy to z pewnym marginesem przeszacowania. Nigdy nie wiemy, jak dokładnie będzie wyglądał przebieg postępowań, natomiast koszty monitorujemy na bieżąco i staramy się bardzo oszczędnie gospodarować środkami publicznymi.

Kolejną dość dużą pozycją są podróże służbowe krajowe. Prokuratoria obsługuje sądy na terenie całego kraju. W ustawie budżetowej na podróże służbowe krajowe zaplanowano kwotę 645 tys. zł, a wydano kwotę 590 tys. zł. Na podróże służbowe zagraniczne zaplanowano kwotę 120 tys. zł, a wydano kwotę 106 tys. zł.

Może powiem jeszcze, że jeżeli chodzi o zakupy inwestycyjne, zaplanowano kwotę 250 tys. zł, a wykonanie wyniosło 224 tys. zł, tj. 90% planu po zmianach.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, Prokuratoria Generalna nie planuje dochodów budżetowych, ponieważ – zgodnie z przepisami prawa – Prokuratoria nie generuje dochodów. Natomiast dochody pojawiają się, głównie są to błędnie zasądzone koszty zastępstwa procesowego, które trafiają na rachunek budżetu państwa. W roku 2012 wyniosły one 43.533,93 zł.

Panie przewodniczący, to by było na tyle. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję pięknie. Jednak poproszę teraz przedstawicielkę Najwyższej Izby Kontroli, żeby odniosła się do wszystkich części budżetowych oraz funduszy, które są przedmiotem naszego dzisiejszego posiedzenia. Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Elżbieta Sikorska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Elżbieta Sikorska. Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

Tak, jak na zakończenie swojej wypowiedzi powiedział pan prezes Prokuratorii Generalnej, Izba nie miała żadnych uwag do wykonania budżetu w części 74. Wykonanie budżetu oceniła pozytywnie, bez żadnych uwag.

Przechodząc do wykonania budżetu w części 36, planów finansowych funduszy celowych oraz przychodów z prywatyzacji, najpierw kilka słów o części 36 – Skarb Państwa. Wykonanie budżetu w tej części Izba oceniła pozytywnie. Środki były wykorzystywane zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz przeznaczeniem. Zauważyliśmy drobne mankamenty, jeżeli chodzi o zapisy księgowe, braki w zapisach księgowych. Nie miały one jednak wpływu na ocenę i na wykonanie budżetu. Inne nieprawidłowości, które też nie miały decydującego wpływu na ocenę wykonania budżetu, to zaplanowanie w projekcie budżetu Ministerstwa Skarbu Państwa dochodów z dywidend w wysokości czterokrotnie niższej od tych, które zostały zaplanowane w ustawie budżetowej na 2012 rok. A więc jest tutaj wskazanie na nieprecyzyjne planowanie dochodów z dywidend. Druga sprawa to zwiększenie funduszu nagród dla korpusu służby cywilnej o jedną czwartą, pomimo tego, że liczba osób, którym wypłacono nagrody, w stosunku do poprzedniego roku zmniejszyła się o mniej niż 10%, czyli o 8%. W wyniku tego wysokość nagrody dla członka korpusu służby cywilnej wzrosła o ponad 35%. O dowodach księgowych już wspominałam. Nie zostały zrealizowane niektóre wnioski z poprzedniej kontroli budżetowej.

W dalszym ciągu Najwyższa Izba Kontroli wskazuje (zwracaliśmy na to uwagę również w ubiegłym roku), że przyjęty sposób rozliczania dotacji podmiotowej dla Polskiej Agencji Prasowej nie jest takim sposobem, który zapewniałby rzetelność owego rozlicze-

nia. Naszym zdaniem, nie wszystkie koszty i przychody z działalności PAP są rzetelnie ujmowane, są rzetelnie rozliczane.

Jeżeli chodzi o przychody z prywatyzacji oraz ich rozdysponowanie, Izba zauważa, że została sprywatyzowana tylko trochę ponad jedna czwarta spółek przewidzianych do prywatyzacji w planie prywatyzacji na 2012 rok, co naszym zdaniem świadczy o nierzetelności w planowaniu przychodów z prywatyzacji pośredniej. Chodzi tutaj o prywatyzację pośrednią. Natomiast rozdysponowanie przychodów z prywatyzacji było poprawne, oprócz drobnych opóźnień w przekazywaniu środków na Fundusz Reprywatyzacji, aczkolwiek nie miało to wpływu na ocenę. Tak jak wspominałam, zarówno wykonanie części 36, jak i przychodów z prywatyzacji oraz ich rozdysponowanie Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie.

I cztery fundusze, którymi dysponuje Minister Skarbu Państwa – Fundusz Reprywatyzacji, Fundusz Skarbu Państwa oraz Fundusz Rekompensacyjny zostały przez Izbę ocenione pozytywnie. Nie stwierdziliśmy tam takich nieprawidłowości, które wpływałyby na obniżenie naszej oceny. Natomiast jeden fundusz a mianowicie Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców został przez Najwyższą Izbę Kontroli oceniony negatywnie. Wpływ na to miało jedno zdarzenie. Otóż Minister Skarbu Państwa wypłacił środki na pomoc dla Polskich Linii Lotniczych S.A. przed uzyskaniem zgody Komisji Europejskiej. Jest to naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Jeżeli chodzi o wypłatę środków, z punktu widzenia ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, która precyzuje cel, na jaki mogą być wypłacone środki z owego Funduszu, były one wypłacone zgodnie z celem zawartym w ustawie na ratowanie przedsiębiorstwa, ale przed uzyskaniem zgody Komisji Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Może zanim rozpoczniemy dyskusję, poproszę panią minister o odniesienie się do owej kwestii. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSP Urszula Pasławska:

Odniosę się do trzech kwestii: kwestii PAP, kwestii prywatyzacji i kwestii…

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

…tych kwestii.

Podsekretarz stanu w MSP Urszula Pasławska:

Szanowny panie przewodniczący, w kwestii uwagi Najwyższej Izby Kontroli na temat udzielonej dotacji, nierzetelnego rozliczenia dotacji dla Polskiej Agencji Prasowej, chciałabym państwa poinformować, że podejmiemy inicjatywę legislacyjną w celu zmiany ustawy o PAP z 1997 roku tak, żeby umożliwić szczegółowe rozliczenie działalności misyjnej, żeby nazwać działalność misyjną Polskiej Agencji Prasowej.

Jeżeli chodzi o kwestię realizacji planu prywatyzacji, Minister Skarbu Państwa podchodzi do owego planu bardzo elastycznie, przede wszystkim dba o związane z tym przychody. Kwestia firm, które w danym czasie mogą być prywatyzowane, zależy od sytuacji w branży. Natomiast przychody z planu prywatyzacji zostały zrealizowane w bardzo wysokim stopniu.

Jeżeli chodzi o Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców, chciałabym państwa poinformować, że w dniu 15 maja bieżącego roku Komisja Europejska zatwierdziła pomoc udzieloną na ratowanie LOT-u, warunkując to złożeniem do dnia 20 czerwca planu restrukturyzacji. Plan restrukturyzacji jest w tej chwili w naszym opiniowaniu.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Pan poseł Suski jest pierwszym mówcą. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Suski (PiS):

Może nie tyle pierwszym, co widzę, że nikt się nie zgłasza.

Mam pytanie. Otóż jest informacja, że w dniu 9 listopada 2012 roku pan premier powierzył funkcję p.o. prezesa panu Piotrowi Rodkiewiczowi. Mam takie pytanie, czym jest spowodowane to, że tak długo nie ma nominacji a jest tylko funkcja p.o. Jednak

Prokuratoria z założenia pełni dość istotną rolę, ma bronić interesów Skarbu Państwa. Umocowanie osoby tylko na funkcji p.o. często w jakimś sensie jest podważane. Później są nawet próby usiłowania podważania różnego rodzaju decyzji, tego, że nie są one w pełni zgodne z prawem, jeżeli nie podejmuje ich osoba, która jest w pełni upełnomocniona do reprezentowania instytucji. Myślę, że pani minister mogłaby nas poinformować, co się dzieje takiego nadzwyczajnego, że obecny rząd faktycznie nie powołuje prezesa, jest tylko funkcja p.o. Z czego to wynika? Kiedy ewentualnie taka nominacja nastąpi?

A co do oceny, jeżeli słyszymy, że są tutaj jakieś negatywne oceny, to myślę, że należałoby bardziej szczegółowo wyjaśnić kwestie negatywnych działań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, kolejni mówcy. Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania, komentarze, uwagi do przedstawionej informacji? Pytanie pana posła nie było wprost związane z przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, ale jeżeli pani minister zechce odpowiedzieć, to bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSP Urszula Pasławska:

Szanowny panie przewodniczący, panie pośle, szanowni państwo!

Proces wyłaniania w trybie konkursowym kandydata na prezesa Prokuratorii Generalnej odbył się dwuetapowo, to znaczy, odbyły się dwa konkursy. Pierwszy konkurs nie wyłonił żadnego kandydata. Po pewnym czasie, bodajże w kwietniu bieżącego roku, ogłosiliśmy kolejny konkurs. Komisja powołana z przedstawicieli Ministerstwa Skarbu Państwa oraz przedstawiciela kancelarii premiera wyłoniła kandydata na prezesa Prokuratorii Generalnej. W ubiegłym tygodniu kandydatura ta została zgłoszona do kancelarii premiera. Dziękuję.

Poseł Marek Suski (PiS):

A można wiedzieć, kto to jest.

Podsekretarz stanu w MSP Urszula Pasławska:

Informacja ta oczywiście jest informacją publiczną. Jest to profesor prawa, pan profesor Sitek.

Poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zadać jakieś pytanie, wygłosić komentarz?

Jeżeli nie, poddam pod rozwagę Wysokiej Komisji propozycję opinii, opinii nr 7 Komisji Skarbu Państwa dla Komisji Finansów Publicznych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku uchwaloną na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2013 roku:

„Komisja Skarbu Państwa na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2013 roku rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku (druk nr 1414) wraz z analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2012 roku (druk nr 1457) w zakresie:

1) części budżetowej 36 – Skarb Państwa,

a) dochody i wydatki,

b) dotacje podmiotowe,

c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

2) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa,

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

3) przychodów i rozchodów budżetu państwa – w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania,

4) państwowych funduszy celowych:

a) Funduszu Reprywatyzacji,

b) Funduszu Rekompensacyjnego,
c) Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
d) Funduszu Skarbu Państwa.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacji dysponentów części budżetowych oraz wysłuchaniu stanowiska Najwyższej Izby Kontroli i przeprowadzeniu dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku w powyższym zakresie i wnosi o jego przyjęcie.

Komisja upoważnia posła" – i tutaj wskażemy przedstawiciela Komisji – „do reprezentowania powyższej opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych".

Czy są jakieś uwagi? Czy jest głos przeciwny? Pan poseł Suski. W takim razie głosujemy.

Poseł Marek Suski (PiS):

Jestem za odrzuceniem owej opinii.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dobrze. Kto z państwa jest za przyjęciem opinii Komisji Skarbu Państwa w wersji, którą przedstawiłem? (7). Kto jest przeciw? (3). Kto się wstrzymał? (0). Nie widzę. Proszę o przedstawienie wyników.

Teraz przed nami jeszcze kwestia wyłonienia posła, który będzie reprezentował przyjętą przez nas opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Tradycyjnie funkcję tę pełnił pan poseł Zbigniew Konwiński. Wiem, że wyraża zgodę. Czy są inne kandydatury? Czy jest w tej sprawie konsensus Komisji? Nie widzę sprzeciwu. A więc gratuluję serdecznie panu posłowi.

Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu. Jest to rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2012 roku w przedmiotowym zakresie działalności Komisji. Tak, oczywiście minuta przerwy, żeby państwo, którzy uzyskali pozytywną opinię, mogli spokojnie opuścić salę. Zaraz poprosimy przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie nam sprawozdania.

[po przerwie]

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Bardzo proszę panią dyrektor o przedstawienie stosownego sprawozdania.

Wicedyrektor departamentu NIK Elżbieta Sikorska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Tak jak co roku, mogę powiedzieć, że duża część pracy Izby była nakierowana na kontrolę, na sprawdzenie, w jaki sposób w naszym kraju dzieją się sprawy dotyczące przekształceń własnościowych, jak wyglądają działania podmiotów działających z częściowym lub całkowitym udziałem majątku Skarbu Państwa, podmiotów publicznych, jak wyglądają kwestie restrukturyzacji, kwestie prywatyzacji, zarządzania majątkiem. O ile mieliście państwo okazję zobaczyć sprawozdanie z działalności Izby, to szesnaście kontroli było poświęconych sensu *stricte* działaniom dotyczącym kontroli procesów prywatyzacyjnych oraz gospodarowania mieniem, majątkiem Skarbu Państwa w przedsiębiorstwach, w spółkach Skarbu Państwa.

Kilka słów o tychże kontrolach. Niektóre z nich były prezentowane Komisji Skarbu Państwa. Kontrola dotycząca procesów prywatyzacji w sektorze farmaceutycznym, duża kontrola, której wyniki były prezentowane na forum Komisji Skarbu Państwa. Przypomnę, że pozytywnie z nieprawidłowościami oceniliśmy cały proces prywatyzacji i restrukturyzacji. Wskazaliśmy, że w takim momencie, w jakim w tej chwili jest sektor farmaceutyczny, kiedy tylko jedna firma jest firmą należącą do Skarbu Państwa czyli Tarchomińskie Zakłady Farmaceutyczne niepotrzebna jest już spółka Polski Holding Farmaceutyczny, która *de facto* wykonuje zadania gospodarowania mieniem i prywatyzacji w stosunku do jednej spółki. Zadania te z powodzeniem może wykonywać Minister Skarbu Państwa a spółka nie musi generować dodatkowych kosztów. Wskazywaliśmy również na trudności w restrukturyzacji Polfy Tarchomin, ale jak wskazują ostatnie doniesienia, Polfa Tarchomin ma się nieco lepiej.

W trakcie wypowiedzi dotyczącej części 36 wspominałam już na temat Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Fundusz ten skontrolowaliśmy w bieżącym roku i wystawiliśmy ocenę zdecydowanie negatywną. Pokazaliśmy tutaj, że Minister Skarbu Państwa nie do końca rzetelnie sprawuje nadzór nad wydatkami Funduszu, że są sprzeczne, nieuzasadnione decyzje, jeżeli chodzi o dotowanie podmiotów, jeżeli chodzi o odmowy udzielania pomocy publicznej, że niekonsekwentnie są ściągane należności z firm, które zostały obdarowane pomocą publiczną. Było bardzo, bardzo wiele negatywnych uwag w stosunku do działalności funduszu.

Na dniach do Komisji zostanie przekazana informacja na temat prywatyzacji Jastrzębskiej Spółki Węglowej. Wtedy będziecie państwo mieli pełny obraz, jaką ocenę wystawiliśmy w stosunku do tejże spółki.

Pojedyncze kontrole dotyczyły szczególnych spółek Skarb Państwa. Sprawdzaliśmy planowanie i realizację polityki biznesowej w Totalizatorze Sportowym. Ocenę negatywną wystawiliśmy ze względu na nieosiągnięcie głównego celu założonego w strategii na lata 2007-2011, którym było uzyskanie pozycji lidera na rynku gier hazardowych. Wskazaliśmy na brak współdziałania Ministra Skarbu Państwa, który jest właścicielem owej spółki, oraz Ministra Finansów pełniącego rynku regulatora w obszarze gier hazardowych. Brak współdziałania właśnie doprowadził do zahamowania rozwoju spółki. Brak współdziałania spowodował, że nie zostały dokonane stosowne zmiany legislacyjne.

Jeżeli chodzi o inne podmioty, sprawdzaliśmy prywatyzację Przedsiębiorstwa Handlu Chemikaliami „Chemia". Był to proces dokonywany przez wojewodę mazowieckiego. Sprawdzaliśmy też, jak Minister Skarbu Państwa i Agencja Rozwoju Przemysłu działają w firmie Szczecińska Stocznia Remontowa „Gryfia". Tutaj nie mieliśmy większych uwag.

Dwie kontrole dotyczyły kwestii reprywatyzacji. Sprawa ta często pojawia się w skargach kierowanych do Najwyższej Izby Kontroli. Kiedy spraw tych jest sporo, kiedy dotyczą one konkretnego tematu, podejmujemy kontrole. Jedna kontrola odnosiła się do spraw dotyczących rekompensat z tytułu tzw. mienia zabużańskiego czyli majątków pozostawionych poza wschodnimi granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Tam nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Natomiast opieszałość, przewlekłość postępowań dotyczyła działań wojewody lubelskiego w stosunku do zespołu dworsko-parkowego w Bystrzycy. Wskazaliśmy na przewlekłość postępowań, nierespektowanie orzeczeń sądów.

Prywatyzację Zakładów Tworzyw Sztucznych „Gamrat" w Jaśle oceniliśmy pozytywnie z uchybieniami. Brak regulacji dotyczącej produkcji specjalnej utrudniał sprzedaż owego podmiotu. Bardzo dużo nieprawidłowości ujawniliśmy w Zakładach Chemicznych „Jelchem" w Jeleniej Górze. Był tam zupełny brak współpracy zarządu z przedstawicielem rady nadzorczej, było złe wykorzystanie majątku spółki (Skarb Państwa miał tam 25% akcji).

Kontrolowaliśmy komercjalizację i restrukturyzację Poczty Polskiej. Ocena była negatywna. Izba wskazała na niedostosowanie owego przedsiębiorstwa, pomimo restrukturyzacji, zapowiadanej restrukturyzacji, do działań na zliberalizowanym rynku pocztowym. Nie zrestrukturyzowano sieci placówek dystrybuujących, nie poprawiono jakości usług pocztowych. Wydatkowano środki na zakup różnych strategii, których nigdy nie wprowadzono w życie a które miały pomóc w podniesieniu efektywności działania Poczty Polskiej, obniżeniu kosztów. Wydano kwotę prawie 8000 tys. zł na zakup trzech strategii, które nie były wykorzystywane.

Skontrolowaliśmy także nieduże przedsiębiorstwo Zakłady Wyrobów Kamionkowych „Marywil" S.A. w Suchedniowie. Tam wydaliśmy ocenę pozytywną.

Chciałabym wspomnieć o jeszcze jednej kontroli, która była prowadzona przez nasz departament, kontroli w pewnej mierze wiążącej się z działalnością Komisji a mianowicie realizacji przedsięwzięć w systemie partnerstwa publiczno-prywatnego. Są to takie przedsięwzięcia, w których angażowany jest majątek państwowy, to znaczy, majątek publiczny, a więc majątek państwowy albo samorządowy. Jest tutaj kwestia ryzyka, jakie będzie zagrażało w przyszłości. Oznacza to, że trzeba dobrze rozpatrzeć ryzyko, dlatego że w przyszłości niewłaściwie rozpoznane ryzyko może spowodować, że majątek państwowy zaangażowany w takie przedsięwzięcie, podjęte zobowiązanie skupi się na samorządach bądź na podmiotach państwowych. W odległej perspektywie może, nie-

stety, doprowadzić to do zachwiania finansów. Tutaj wskazaliśmy, że podmioty, zwłaszcza podmioty samorządowe, nie są dostatecznie przygotowane do podejmowania tego typu przedsięwzięć. Co gorsza, bardzo rzadko korzystają z fachowego doradztwa. Często przedsięwzięcia te nie dochodzą do skutku.

To tyle, jeżeli chodzi o kontrole, które Izba zrealizowała w obszarze Skarbu Państwa w ostatnim roku.

Po zeszłorocznej kontroli budżetowej sformułowaliśmy jeden wniosek *de lege ferenda* dotyczący usunięcia rozbieżności pomiędzy przepisami o wspieraniu restrukturyzacji przemysłowego potencjału obronnego oraz modernizacji technicznej Sił Zbrojnych w zakresie dotyczącym przeznaczenia przychodów ze sprzedaży akcji lub udziałów w spółkach przemysłowego potencjału obronnego z jednej strony oraz o dokonywaniu odpisów na fundusze._W zeszłym roku ujawniliśmy tam pewne sprzeczności, niejednoznaczności w sposobie odliczania środków na owe fundusze. Wniosek ten nie został zrealizowany.

Generalnie podmioty, do których kierujemy wnioski z kontroli, realizują owe wnioski. Niezrealizowany przez Ministra Skarbu Państwa pozostał wniosek sformułowany po kontroli Totalizatora Sportowego. Dotyczy to nadzoru. Według ministerstwa zarząd spółki nie ma obowiązku konsultowania planów jej rozwoju ani z Ministerstwem Skarbu Państwa, które jakby nie było, jest właścicielem spółki, ani z Ministrem Finansów. Właśnie kwestie współpracy zarządu z właścicielem pojawiają się w naszych kontrolach, w wynikach naszych kontroli w obszarze nadzoru nad spółkami Skarbu Państwa.

Kiedy mówię już o sprawach nadzoru, chciałabym wspomnieć również o tym, że kwestie nadzoru właścicielskiego są przedmiotem szkoleń prowadzonych w Najwyższej Izbie Kontroli. Właśnie w tym obszarze w ubiegłym roku dla naszego departamentu, dla Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji zostało przeprowadzone specjalistyczne szkolenie prowadzone przez wykładowców z Centrum Badań nad Ładem Korporacyjnym oraz Szkoły Głównej Handlowej, jak też naszych prawników, ażeby wyczulić kontrolerów oraz wspomóc ich wiedzę w obszarze nadzoru właścicielskiego nad spółkami Skarbu Państwa.

Przygotowaliśmy panel ekspertów dotyczący kontroli PPP, przedsięwzięć publiczno-prywatnych. Wspominam o tym, dlatego że panel ten odbił się szerokim echem. Wydaje mi się, że stanowił świetny przykład popularyzowania przez Izbę wiedzy dotyczącej pewnych możliwości działań gospodarczych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pytania, komentarze, głosy w dyskusji. Tradycyjnie Komisja Skarbu Państwa zawsze wysoko oceniała aktywność Najwyższej Izby Kontroli w tym obszarze, w którym współpracujemy. Tradycyjnie pozytywnie opiniowaliśmy sprawozdania Izby. Bardzo proszę. Jeżeli ktoś z państwa chciałby zadać jakieś pytanie, wygłosić pogląd, to jest ku temu czas. Nie widzę.

W takim razie przedstawię pod rozwagę Wysokiej Komisji opinię nr 8 Komisji Skarbu Państwa, oczywiście – propozycję opinii dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej uchwaloną na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2013 roku, jeżeli podejmiecie państwo taką decyzję: „Komisja Skarbu Państwa na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2013 roku rozpatrzyła sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2012 roku (druk nr 1462) w przedmiotowym zakresie działania Komisji. Po wysłuchaniu szczegółowych wyjaśnień przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz przeprowadzeniu dyskusji Komisja przyjęła sprawozdanie i nie wnosi do niego uwag i wniosków”.

Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie widzę. A zatem stwierdzam jej przyjęcie.

Przechodzimy do punktu trzeciego a mianowicie rozpatrzenia propozycji Komisji w sprawie tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2014 rok. Nie mam informacji, żeby któryś z członków Wysokiej Komisji wcześniej przedstawił nam swoje propozycje. A więc póki co takich propozycji nie ma. Jeżeli w tej chwili są jakieś wnioski, bardzo proszę o ich prezentację. Oczywiście, nie musimy przedstawiać takich propozycji. Najwyższa Izba Kontroli ma swój plan pracy, który – póki co – realizuje. Doceniamy efekty jej pracy. Bardzo proszę, pan poseł Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Mam pytanie, czy wymaga to zgłoszenia pisemnego czy wystarczy ustnie.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Pisemnego, tak? Wymaga to zgłoszenia pisemnego. Dlatego też wcześniej zwracaliśmy się do członków Komisji z taką prośbą.

Poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje mi się (nie wiem, czy jest prowadzona jakaś kontrola), że warto by było przeprowadzić kontrolę w zakładzie, w Elektrowni Kozienice, ponieważ był tam odwołany zarząd, dzieją się tam różne nieprawidłowości. Sam zgłaszałem do prokuratury doniesienie na temat różnych dziwnych umów, np. dotyczących wystroju gabinetu prezesa na Boże Narodzenie. Chodziło o kilkadziesiąt tysięcy za powieszenie jakichś bombek i gwiazdek w gabinecie, itp. Myślę, że tego typu działania warto by było skontrolować. Jeżeli wymaga to pisemnego zgłoszenia, postaram się skierować takie do Izby. Jeżeli nie, zgłaszam to tutaj.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Wymaga zgłoszenia pisemnego.

Poseł Marek Suski (PiS):

Działy się tam bardzo różne, dziwne rzeczy. W takim razie może poddaję to pod rozwagę Komisji, żeby Komisja przegłosowała.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Po to, żeby głosować, musielibyśmy mieć wniosek na piśmie, panie pośle, oczywiście z precyzyjnym określeniem przedmiotu kontroli, żeby Najwyższa Izba Kontroli do końca wiedziała, czego pan poseł oczekuje.

Poseł Marek Suski (PiS):

W tej chwili nie jestem w stanie napisać tego od ręki.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Szanowni państwo, Wysoka Komisja w każdej chwili może przyjąć wnioski dotyczące kontroli, jeżeli pojawi się taka potrzeba. Jednak nie namawiam. Jakoś do tej pory nigdy nie zasypywaliśmy Komisji do Spraw Kontroli Państwowej naszymi wnioskami. Współpraca z Najwyższą Izbą Kontroli zawsze była bardzo dobra, ale proszę, jeżeli ktoś z państwa jest przygotowany, ma konkretny wniosek, proszę o prezentację. Jeżeli nie ma, nie namawiam. Jak mówię, lepiej jest, jeżeli Najwyższa Izba Kontroli pracuje w sposób planowy. Jak wiemy, Najwyższa Izba Kontroli przygotowuje stosowny plan pracy. Dotychczas plan ten swoim zakresem właściwie obejmował wszystkie trudne kwestie. Komisja doceniając pracę Najwyższej Izby Kontroli, niejako akceptowała planowanie i wykonywanie kontroli.

Jeżeli nie ma innych wniosków, serdecznie dziękuję. Zamykam posiedzenie.

Zapraszam na jutro na godz. 17.00, kiedy to będziemy rozmawiali o KGHM S.A.